

ЖУРНАЛ ПРИКЛАДНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

№ 1, 2023

НАУЧНО–ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ISSN 2712-7516

Выходит один раз в месяц

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-78023 от 20.03.2020 г. Подписка во всех отделениях связи России, Казахстана, Украины и Белоруссии. Каталог «Пресса России», индекс 33323. Все права защищены. Перепечатка материалов только с разрешения редакции журнала. Авторские материалы рецензируются и не возвращаются. Редакция сохраняет за собой право производить сокращения и редакционные изменения рукописи. Точка зрения авторов статей может не совпадать с мнением редакции. Ответственность за достоверность рекламных объявлений несут рекламодатели. Учредитель СМИ: Общество с ограниченной ответственностью «Университет дополнительного профессионального образования» Адрес издателя, редакции: 160033, Вологодская обл., г. Вологда, ул. Текстильщиков, д. 20А, оф. 1 тел/факс: +7-495-361-72-37 izd-pegas@yandex.ru Адрес типографии: ООО «Коперник35», г. Вологда, ул. Клубова, д. 7, пом. 4 © ООО «Университет дополнительного профессионального образования» Дата выхода в свет: 31.01.2023 Формат 210x297. Печать офсетная. Усл. печ. л. 23,4 Тираж 3000 экз. Розничная цена: 1000 руб.

Председатель:

Соколов Алексей Павлович – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры менеджмента и маркетинга Владимирского государственного университета им. А. Г. и Н. Г. Столетовых.

Заместитель председателя:

Санташов Андрей Леонидович – доктор юридических наук, доцент, профессор факультета психологии и права Вологодского института права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний.

Члены редакционного совета:

Алтухов Анатолий Иванович – доктор экономических наук, профессор Академии РАН, заведующий отделом территориально-отраслевого разделения труда в АПК Федерального научного центра аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства.

Абдулкадыров Арсен Саидович – кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник научно-исследовательского института «Управление, экономика, политика и социология» Дагестанского государственного университета народного хозяйства.

Барков Алексей Владимирович – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права Военного университета Министерства обороны Российской Федерации.

Борисова Лилия Владимировна – кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник сектора процессуального права Института государства и права Российской академии наук.

Гридина Александра Владимировна – доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой государственного управления и права Московского политехнического университета.

Демченко Максим Владимирович – кандидат юридических наук, доцент, заместитель декана юридического факультета по научной работе; доцент департамента правового регулирования экономической деятельности юридического факультета Финансового университета при Правительстве Российской Федерации;

Дмитриев Юрий Алексеевич – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры менеджмента и маркетинга Владимирского государственного университета им. А. Г. и Н. Г. Столетовых.

Кузнецов Александр Павлович – доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Нижегородской академии МВД РФ.

Родинова Надежда Петровна – доктор экономических наук, профессор, руководитель образовательной программы «Управление персоналом», профессор кафедры менеджмента и государственного муниципального управления Московского государственного университета технологий и управления им. К. Г. Разумовского (Первый казачий университет).

Рыжов Игорь Викторович – доктор экономических наук, профессор, доцент кафедры экономики и управления Череповецкого государственного университета.

Санду Иван Степанович – доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, заведующий отделом экономических проблем научно-технического развития АПК Федерального научного центра аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства.

Скаков Айдаркан Байдекович – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права и организации исполнения наказаний Костанайской академии МВД Республики Казахстан им. Ш. Кабылбаева (Республика Казахстан).

Скрипченко Нина Юрьевна – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права и процесса Северного (Арктического) федерального университета.

Смирнов Александр Михайлович – доктор юридических наук, доцент, главный научный сотрудник Научно-исследовательского института Федеральной службы исполнения наказаний.

Чеботарев Станислав Стефанович – доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, профессор кафедры безопасности жизнедеятельности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации; директор департамента экономических проблем развития ОПК ЦНИИ экономики, информатики и систем управления.

Шабанов Вячеслав Борисович – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой криминалистики Белорусского государственного университета (Беларусь).

Шкодинский Сергей Всеволодович – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической теории Московского государственного областного университета.

Главный редактор:

Соколов Алексей Павлович – доктор экономических наук, доцент.

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, по специальностям: 5.2.4 – Финансы (экономические науки); 5.2.5 – Мировая экономика (экономические науки).

ЮРИДИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	140
ГЕРАСИМОВА Е. В., КОНДРАТОВСКАЯ С. Н.	
Развитие норм об уголовной ответственности за незаконную рубку лесных насаждений в России....	140
МУЛЕНКОВ Д. В., ФИЛИНА Н. В.	
Понятие, формы и виды экстремизма.....	146
НАЗАРЕНКО Г. В.	
Противодействие криминальным субкультурам несовершеннолетних: политико-правовой и криминологический аспекты.....	150
САНТАШОВ А. Л., МИРОНОВ А. В.	
Преступления с административной преюдицией (на примере ст. 158.1 УК РФ).....	155
СОКОЛОВ Н. А., ПЕТРОВА И. А., САНТАШОВ А. Л.	
Некоторые вопросы использования административной преюдиции в уголовном праве.....	161
АГУТИН А. В.	
Духовные скрепы отечественного образования и либеральная идеология: диалектика духовно-нравственного (конкретного) и безнравственного (абстрактного).....	167
САНТАШОВ А. Л.	
Система и виды наказаний в уголовном законодательстве России: вопросы и ответы.....	172
ОРАКБАЕВ А. Б.	
К вопросу об использовании виртуальных систем в ходе расследования преступлений экстремистской направленности.....	177
ПРАВИЛА ОФОРМЛЕНИЯ, ПРЕДСТАВЛЕНИЯ И ПУБЛИКАЦИИ СТАТЕЙ В ЖУРНАЛЕ «ЖУРНАЛ ПРИКЛАДНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ».....	183

DOI 10.47576/2712-7516_2023_1_155

УДК 343.2/.7

ПРЕСТУПЛЕНИЯ С АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПРЕЮДИЦИЕЙ (НА ПРИМЕРЕ СТ. 158.1 УК РФ)

Санташов Андрей Леонидович,

доктор юридических наук, доцент, главный научный сотрудник (по социологическим исследованиям) научно-исследовательского отдела факультета подготовки научно-педагогических кадров и организации научно-исследовательской работы, Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, г. Москва, Россия, e-mail: santashov@list.ru

Мионов Алексей Владимирович,

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин, Вологодский институт права и экономики ФСИН России, г. Вологда, Россия, e-mail: miron1508@rambler.ru

В статье отмечается, что преступления с административной преюдицией являются самостоятельными и окончательными правонарушениями, которые не связаны между собой одним умыслом виновного лица. По мнению авторов, очевидна необходимость дальнейшего изучения сущности административной преюдиции, ее более детальной разработки. При этом следует обратить внимание на то обстоятельство, что административная преюдиция характеризует юридическую ответственность как комплексное, межотраслевое охранительное отношение.

Ключевые слова: административная преюдиция; криминализация деяния; преступления; уголовная ответственность; административная ответственность.

UDC 343.2/.7

CRIMES WITH ADMINISTRATIVE PREJUDICE (ON THE EXAMPLE OF ARTICLE 158.1 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION)

Santashov Andrey Leonidovich,

Doctor of Law, Associate Professor, Chief Researcher (Sociological Research) of the Research Department of the Faculty of Training Scientific and Pedagogical Personnel and Organization of Research Work, Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, Moscow, Russia, e-mail: santashov@list.ru

Mironov Alexey Vladimirovich,

PhD in Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Civil Law Disciplines, Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia, Vologda, Russia, e-mail: miron1508@rambler.ru

The article notes that crimes with administrative prejudice are independent and final offenses that are not interconnected by one intent of the perpetrator. According to the authors, the need for further study of the essence of administrative prejudice and its more detailed development is obvious. At the same time, attention should be paid to the fact that administrative prejudice characterizes legal responsibility as a complex, intersectoral protective relationship.

Keywords: administrative prejudice; criminalization of the act; crimes; criminal liability; administrative responsibility.

На современном этапе развития уголовного права вопрос административной преюдиции все больше актуален. В действующем УК РФ существует ряд составов преступлений с административной преюдицией, в том числе и ст. 158.1 «Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию».

Расширение составов преступлений, в которых применяются средства административной преюдиции, является тенденцией современной уголовной политики. Составы с административной преюдицией не обладают большой общественной опасностью, не причиняют большого имущественного ущерба и существенного вреда. Использование данного института обеспечивает прежде всего стимулирование постдевиантного (относительно проступка) правомерного поведения и воздержание от правонарушения.

С одной стороны, административная преюдиция может проявляться через декриминализацию деяния, обеспечивая экономию уголовной репрессии, с другой – институт административной преюдиции может выступать как средство криминализации деяния.

Можно выделить следующие принципы решения о криминализации деяния с использованием административной преюдиции. К ним относятся:

- достаточная общественная опасность криминализируемых деяний;
- относительная распространенность криминализируемых деяний;
- возможность позитивного воздействия уголовно-правовой нормы на общественно опасное поведение;
- преобладание позитивных последствий при криминализации;
- неизбыточность уголовно-правового запрета;
- своевременность криминализации.

Однако, помимо соблюдения общих принципов криминализации деяний, есть и специальные принципы криминализации деяний, совершенных лицами, подвергнутыми административным наказаниям за аналогичные деяния:

- 1) общественная опасность деяния соответствует категории преступлений небольшой тяжести;
- 2) неоднократность деяния носит устойчи-

вый, распространенный характер, подтвержденный статистическими данными;

3) обоснованность установления уголовной ответственности за совершение деяния подтверждается экспертными оценками.

Введение административной преюдиции в УК РФ не всеми учеными и правоведами воспринимается однозначно.

Так, Н. А. Лопашенко категорически высказывается по данному вопросу и поясняет, что между преступлениями и проступками не количественное, а качественное различие, поэтому количество проступков не может перерасти в качество преступления [1].

Е. В. Рогова указывает, что административная преюдиция в уголовном праве нарушает конституционный принцип о том, что лицо не может дважды нести ответственность за одно и то же деяние [2].

По мнению А. А. Гогина, признавать проступки преступными в силу их повторности – значит отходить от принципа, что преступлением считается общественно опасное деяние, которое содержит в себе все признаки состава преступления [3].

О. М. Иванова предлагает ст. 158.1 УК РФ исключить ввиду малозначительности и отсутствия общественной опасности [4].

Е. А. Жарких пишет, что в уголовных нормах с административно-правовым рецидивом, с точки зрения законодателя, повторное совершение административного правонарушения достигает уровня общественной опасности преступления. Данный институт объединяет два вида рецидива. В первом – административное наказание усиливается при повторном совершении правонарушения, во втором – возникает основание уголовной ответственности. Именно в последнем административная ответственность трансформируется в уголовную [5].

Таким образом, противники административной преюдиции считают, что:

- преступление с административной преюдицией представляет собой искусственно созданную законодательную конструкцию, основанную на повторяемости административных правонарушений;
- соответствующая конструкция полностью противоречит научной теории преступления и не может быть отнесена ни к множественности преступлений, ни к единичному (простому или сложному) преступлению;